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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., Грищука В.К., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Рудяка Ярослава Михайловича стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгеніївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 червня 2019 року за вхідним № Р-3839/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Рудяка Я.М. від 20 червня 2019 року на дії судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. під час розгляду справи № 810/4217/18 за позовом ОСОБА1 до Головного управління Міністерства внутрішніх справ України (далі – ГУ МВС України) в Київській області в особі ліквідаційної комісії ГУ МВС України в Київській області про визнання бездіяльності протиправною та зобов’язання вчинити певні дії.

Автор скарги зазначає, що суддя допустила істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасником судового процесу наданих йому процесуальних прав, порушила правила щодо відводу (самовідводу), допустила безпідставне затягування розгляду заяв протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованих судових рішень, несвоєчасне надання копій судових рішень позивачу та для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), умисне порушення прав людини і основоположних свобод при ухваленні судових рішень.

У зв’язку із цим автор скарги просить притягнути суддю Київського окружного адміністративного суду Брагіну О.Є. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 червня 2019 року дисциплінарну скаргу Рудяка Я.М. передано члену Вищої ради правосуддя Артеменку І.А. для здійснення попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Рудяка Я.М. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко І.А. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від
18 січня 2021 року № 64/2дп/15-21 стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. відкрито дисциплінарну справу за ознаками в її діях дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків;безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Брагіної О.Є. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копії ухвали про відкриття дисциплінарної справи було надіслано на адресу суду, де працює суддя Брагіна О.Є., та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Київського окружного адміністративного суду Брагіну О.Є., скаржника Рудяка Я.М. про час засідань Дисциплінарної палати, призначених на 22 лютого та 1 березня 2021 року, з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надсилання письмових повідомлень про засідання Дисциплінарної палати на адресу Київського окружного адміністративного суду та на адресу автора скарги, зазначену у скарзі, а також шляхом розміщення відповідних повідомлень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у засіданнях в режимі відеоконференції.

22 лютого 2021 року на засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Брагіна О.Є. не прибула, надіслала електронною поштою повідомлення із проханням відкласти розгляд справи стосовно неї, оскільки вона цього дня має бути на консультації у лікаря.

Від скаржника Рудяка Я.М. електронною поштою до Вищої ради правосуддя надійшло повідомлення про його перебування на лікуванні, скаргу підтримує та вказує, що суддя Брагіна О.Є. підлягає звільненню з посади. У засідання 22 лютого 2021 року прибув адвокат Рудяка Я.М. – Тилик Т.М. (ордер серії КС № 613937 на надання правової допомоги Рудяку Я.М. від 22 лютого 2021 року).

Розгляд дисциплінарної справи вирішено відкласти на 1 березня 2021 року.

1 березня 2021 року на засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Брагіна О.Є. не прибула, електронною поштою надійшло повідомлення з проханням відкласти питання щодо судді Брагіної О.Є. у зв’язку з її тимчасовою непрацездатністю. Клопотання про участь у засіданні в режимі відеоконференції суддя Брагіна О.Є. не подавала.

Скаржник Рудяк Я.М. у засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 1 березня 2021 року не з’явився. Замість нього прибув адвокат Тилик Т.М.

Відповідно до абзацу першого пункту 12.26 Регламенту Вищої ради правосуддя у разі неможливості з поважних причин взяти участь у засіданні Дисциплінарної палати суддя може заявити клопотання про відкладення розгляду дисциплінарної справи. Повторна неявка судді на засідання незалежно від причин не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи за його відсутності.

Дисциплінарною палатою вирішено розглядати питання щодо судді Брагіної О.Є. без її участі.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко І.А. дійшов висновку про наявність у діях судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. складу дисциплінарних проступків і запропонував прийняти рішення про притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у видідогани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Розглянувши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., представника скаржника Рудяка Я.М. – адвоката Тилика Т.М., врахувавши письмові пояснення судді Брагіної О.Є., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців з огляду на таке.

Брагіна Олександра Євгеніївна Указом Президента України від 23 квітня 2008 року № 392/2008 призначена строком на п’ять років на посаду судді Красноперекопського міськрайонного суду Автономної Республіки Крим, Указом Президента України від 18 червня 2010 року № 713/2010 призначена на посаду судді Київського окружного адміністративного суду у межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 18 квітня 2013 року № 211-VIІ обрана суддею цього суду безстроково.

 Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що до Київського окружного адміністративного суду 14 серпня 2018 року надійшла позовна заява ОСОБА1 до ГУ МВС України в Київській області в особі ліквідаційної комісії ГУ МВС України в Київській області про визнання бездіяльності відповідача протиправною, яка полягає у невиготовленні довідки для перерахунку пенсії з урахуванням всіх складових грошового забезпечення, та зобов’язання виготовити нову довідку про перерахунок пенсії і надіслати її до Головного управління Пенсійного фонду України у Київській області (справа № 810/4217/18).

На підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 14 серпня 2018 року вказану справу передано до провадження судді Брагіної О.Є.

Ухвалою судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. від 15 серпня 2018 року позовна заява ОСОБА1 була залишена без руху, оскільки вона не відповідала вимогам статей 160, 161 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), зокрема у ній не зазначено відповідача, обставини, якими обґрунтовано позов, та докази, які підтверджують кожну обставину, з обґрунтуванням порушення його прав, свобод та інтересів, допущеної бездіяльності. Позивачу встановлено десятиденний строк з дня одержання ухвали для усунення недоліків.

Вказана ухвала суду була передана до канцелярії суду для надіслання позивачу ОСОБА1 29 серпня 2018 року та отримана особисто позивачем 4 вересня 2018 року.

12 вересня 2018 року від позивача ОСОБА1 до суду надійшла заява про усунення недоліків позовної заяви на виконання ухвали від 15 серпня 2018 року разом із позовною заявою.

У копіях матеріалів справи № 810/4217/18, надісланих головою Київського окружного адміністративного суду Басаєм О.В., наявна ухвала судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. від 17 вересня 2018 року, якою продовжено ОСОБА1 встановлений судом строк на усунення недоліків позовної заяви на п’ять днів з моменту одержання копії ухвали, оскільки позивач подав позов, за змістом аналогічний тому, який суд визнав таким, що не відповідає вимогам процесуального законодавства, та заяву про зміну предмета позову.

У дисциплінарній скарзі Рудяк Я.М. зазначає, що ухвала від 17 вересня 2018 року була подана до відділення зв’язку для надіслання позивачу тільки 18 лютого 2019 року (після звернення позивача до суду) і отримана ним 22 лютого 2019 року.

До ЄДРСР ухвала від 17 вересня 2018 року надіслана суддею 14 лютого 2019 року, зареєстрована 15 лютого 2019 року, оприлюднена 18 лютого 2019 року.

Також, як зазначив автор скарги, ухвала від 17 вересня 2018 року «сфальсифікована», оскільки винесена суддею Брагіною О.Є. «заднім числом» (після отримання судом 28 грудня 2018 року заяви про зміну предмета позову) з метою приховання безпідставного затягування розгляду позовної заяви.

До дисциплінарної скарги Рудяком Я.М. додано ксерокопію відповіді Київського окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2018 року вих. № 02-41/5966/18 за підписом в. о. керівника апарату суду Кузик Т.М. на його запит від 25 жовтня 2018 року на отримання публічної інформації в адміністративній справі № 810/4217/18. З відповіді вбачається, що у вказаній справі наявна тільки ухвала від 15 серпня 2018 року, з якою можна ознайомитися в ЄДРСР.

Встановлено, що в копіях матеріалів справи № 810/4217/18 наявний супровідний лист про надіслання копії ухвали від 17 вересня 2018 року у вказаній справі, який датований 17 вересня 2018 року, проте переданий до відділу документального забезпечення і контролю (канцелярії) тільки 18 лютого 2019 року, про що свідчить відмітка на зворотній стороні цього супровідного листа. Також у копіях матеріалів справи міститься рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, яке було отримане позивачем 22 лютого 2019 року.

До Київського окружного адміністративного суду 11 березня 2019 року від позивача ОСОБА1 надійшла заява про усунення недоліків позовної заяви, а також заява про відвід судді Брагіної О.Є. у зв’язку із вказаними обставинами, які, на думку позивача, свідчили про затягування розгляду його позовної заяви, і, як вказав скаржник, з метою приховування такого затягування суддею була винесена ухвала «заднім числом» – 17 вересня 2018 року.

У копіях матеріалів справи № 810/4217/18 наявна ухвала судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. від 12 березня 2019 року, якою позовну заяву ОСОБА1 до ліквідаційної комісії ГУ МВС України в Київській області про визнання бездіяльності протиправною та зобов’язання вчинити певні дії повернуто позивачу.

Як вказав Рудяк Я.М. у дисциплінарній скарзі, ухвала від 12 березня 2019 року винесена безпідставно з надуманих мотивів; «сфальсифікована», оскільки постановлена «заднім числом» з метою приховання безпідставного затягування розгляду позовної заяви; винесена з порушенням строків; у відділення зв’язку для надіслання позивачу подана тільки 4 червня 2019 року і отримана 19 червня 2019 року, тільки після подання ним скарги до суду від 16 квітня 2019 року; до ЄДРСР надіслана суддею 30 травня 2019 року, зареєстрована 31 травня 2019 року і оприлюднена 3 червня 2019 року.

Рудяк Я.М. зазначив, що ухвали від 17 вересня 2018 року та від 12 березня 2019 року були отримані ним тільки після його звернення до суду.

Із копії матеріалів справи № 810/4217/18, надісланої головою Київського окружного адміністративного суду Басаєм О.В., вбачається, що супровідний лист про направлення копії ухвали від 12 березня 2019 року у вказаній справі датований 12 березня 2019 року, проте був переданий до відділу документального забезпечення і контролю (канцелярії) тільки 3 червня 2019 року, про що свідчить відмітка на зворотному боці копії супровідного листа.

Із витягу (скриншот екрана) з комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» (далі – КП «ДСС») у справі № 810/4217/18, наданого головою Київського окружного адміністративного суду Басаєм О.В., вбачається таке.

Ухвалу від 17 вересня 2018 року у справі було створено тільки 13 лютого 2019 року, підписано електронним цифровим підписом судді та надіслано до ЄДРСР 14 лютого 2019 року.

Ухвалу від 12 березня 2019 року створено 22 травня 2019 року, підписано електронним цифровим підписом судді та надіслано до ЄДРСР 30 травня 2019 року.

Відомості щодо дат надіслання електронних копій вказаних ухвал до ЄДРСР також підтверджуються даними Реєстру (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/79811274>; <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82074350>).

У своїх письмових поясненнях суддя Київського окружного адміністративного суду Брагіна О.Є. вказала таке.

Позовна заява ОСОБА1 надійшла до суду 14 серпня 2018 року та згідно з ухвалою суду від 15 серпня 2018 року була залишена без руху на підставі статей 161, 169, 171 КАС України, оскільки мала суттєві недоліки, які перешкоджали вирішенню питання відкриття провадження в адміністративній справі.

Згідно з даними КП «ДСС» ухвала була створена 15 серпня 2018 року, цього самого дня переведена зі стану «чернетка» у стан «проект» з накладенням електронного цифрового підпису (далі – ЕЦП) та надіслана до ЄДРСР.

12 вересня 2018 року до суду надійшла заява від позивача про усунення недоліків позовної заяви, яка була передана їй на розгляд 17 вересня 2018 року, оскільки 13–14 вересня 2018 року вона перебувала у відпустці, а 15–16 вересня 2018 року припадали на вихідні дні.

Щодо несвоєчасного оприлюднення та виготовлення текстів ухвал про продовження строку для усунення недоліків та повернення позовної заяви суддя Брагіна О.Є. вказала таке.

Дійсно, в межах справи № 810/4217/18 із датою створення «13 лютого 2019 року» в КП «ДСС» відображений документ в статусі «оригінал» «ухвала з інших процесуальних питань» від 17 вересня 2018 року, а із датою створення, як зазначила суддя, «29 травня 2019 року – «ухвала про повернення позовної заяви» від 12 березня 2019 року.

Вказані ухвали, за даними ЄДРСР, були оприлюднені несвоєчасно.

Водночас суддя стверджує, що повні тексти цих рішень були виготовлені у зазначені у них дати, а саме 17 вересня 2018 року та 12 березня 2019 року, за допомогою текстового редактора Microsoft Word та внесені до КП «ДСС» дати створення документів – 13 лютого 2019 року та 29 травня 2019 року відповідно.

Виготовлення нею більшості текстів судових рішень за допомогою текстового редактора Microsoft Word зумовлено вкрай повільною обробкою інформації автоматизованою системою КП «ДСС», що має наслідком гальмування процесу здійснення правок процесуальних документів, які перебувають у статусі «чернетка», незбереження текстової частини рішень внаслідок недосконалості функціоналу системи, неповне та некоректне відтворення інформації та реквізитів документів в електронно-цифровій формі.

Внесення всіх процесуальних документів в КП «ДСС» здійснюється за допомогою редактора текстів – функціональної частини компонентів автоматизованої системи документообігу суду (далі – АСДС), що надає можливість створення та налаштування шаблонів документів, а також забезпечує виготовлення та розмітку процесуальних та службових документів суду і органів системи правосуддя на підставі цих шаблонів в інтерфейсі текстового редактора. Під процесуальним документом розуміється документ, на який поширюються вимоги процесуального закону.

Функціонал системи КП «ДСС» обмежений через недостатній обсяг пам’яті серверів суду, тоді як наявна велика кількість користувачів системи (це не тільки судді, а також помічники суддів, секретарі судових засідань, секретарі суду, консультанти, діловоди тощо). Також функціоналом системи постійно обробляється велика кількість інформації, тому процес введення документа до КП «ДСС» інколи потребував більше 15 хвилин робочого часу, тоді як розгляд судових справ триває майже без перерв протягом усього робочого дня.

У період із 16 липня 2018 року по 3 грудня 2019 року у неї був відсутній помічник та значно збільшилось навантаження у зв’язку з відсутністю половини складу суддів. Так, із 22 суддів фактично у розподілі справ між суддями брали участь тільки 11 суддів.

Як вказала суддя Брагіна О.Є., у цей період обов’язки помічника судді були розподілені між нею та секретарем судових засідань Бровчук Ю.В., зокрема такі: своєчасне внесення до автоматизованої системи документообігу суду документів, передбачених Положенням про автоматизовану систему документообігу суду; здійснення підбору актів законодавства та матеріалів судової практики, необхідних для розгляду конкретної судової справи; попередня підготовка судових справ до розгляду, оформлення судових справ, виготовлення проєктів запитів, листів, інших матеріалів, пов’язаних із розглядом конкретної справи; оформлення копій судових рішень для направлення сторонам у справі та іншим учасникам справи, які беруть участь у її розгляді відповідно до вимог процесуального законодавства, здійснення контролю своєчасності надсилання копій судових рішень; здійснення контролю за своєчасним проведенням експертними установами призначених у справах експертних досліджень, за своєчасним виконанням правоохоронними органами ухвал судді про примусовий привід, підготовка проектів відповідних нагадувань тощо; підготовка доручень суду про виконання судами інших держав окремих процесуальних дій, про вручення судових документів у цивільних, адміністративних, кримінальних справах, про екстрадицію правопорушників на територію України (60 адміністративних справ за позовом ТОВ «Фоззі Фуд» до Київської митниці ДФС про скасування рішень про коригування митної вартості імпортованих товарів); координування роботи секретаря судового засідання та надання методичних рекомендацій та практичної допомоги, в тому числі забезпечення фіксування судового процесу технічними засобами; здійснення контролю за надходженням та приєднанням до матеріалів справ відповідних документів; здійснення контролю своєчасності оформлення протоколів (журналів) судових засідань у справах, що перебувають у провадженні судді; здійснення контролю за своєчасною здачею до канцелярії суду та/або архіву суду секретарем судового засідання судових справ, розглянутих під головуванням судді; здійснення аналізу скасованих і змінених рішень після перегляду справ судами апеляційної та касаційної інстанцій; підписання непроцесуальних документів інформаційного та організаційного характеру тощо.

Оскільки робота без помічника судді тривала з 2018 по 2019 рік, то вже на кінець 2018 році відбулось поступове накопичення адміністративних справ.

Суддя вказала, що згідно з інформацією про основні показники здійснення судочинства Київського окружного адміністративного суду за січень – грудень 2018 року у її провадженні перебувало 584 справи та матеріали, з них розглянуто 388.

За січень – грудень 2019 року у її провадженні перебувало 644 справи і матеріали, з яких було розглянуто 434 справи та матеріали.

Таке навантаження, як вказала суддя Брагіна О.Є., можна вважати надмірним.

За січень – грудень 2018 року відповідно до документально підтвердженої інформації з ЄДРСР нею було прийнято та виготовлено 1196 процесуальних рішень – 1053 ухвали та 143 рішення.

За структурою більшість розглянутих у 2018 році адміністративних справ – 74 відсотка – становили справи з найвищими коефіцієнтами складності за Основними методологічними підходами визначення коефіцієнтів навантаження на суддів та складності справ спеціалізованих судів та судів апеляційної інстанції.

Суддя наголосила, що якщо взяти до уваги, що на виготовлення однієї ухвали суду з урахуванням часу на ознайомлення зі справою та прийняття рішення вона витрачала в середньому 1,5 години, то у 2018 році тільки на виготовлення ухвал вона витратила 109260 хвилин або 1821 годину, що при восьмигодинному робочому дні становить 227 днів.

За відомостями табеля обліку робочого часу у період із 1 січня 2018 року по 31 грудня 2018 року нею було відпрацьовано, за винятком вихідних та святкових днів, днів тимчасової непрацездатності та відпустки, 194 дні.

У 2018 році налічувалось 250 робочих днів. Таким чином, на розгляд та вирішення інших адміністративних справ з урахуванням часу на проведення судових засідань та виготовлення рішень залишалось 23 дні. За таких умов з метою більш ефективного використання наявних у неї ресурсів для швидкого та якісного розгляду справ, економії часу на виготовлення рішень, задля збереження робочого часу та аби скоротити відставання з розглядом адміністративних справ, забезпечуючи системну організацію роботи із внесення до автоматизованої системи документообігу суду та до ЄДРСР процесуальних рішень, внести до системи ухвали вона доручила секретарю судового засідання Бровчук Ю.В., яка вчасно не виконала надане їй доручення у зв’язку з непомірним навантаженням через велику кількість справ, які перебували у провадженні судді, та відсутністю помічника, частину обов’язків якого вона виконувала.

Своє рішення про делегування права внесення до ЄДРСР судових рішень з накладанням ЕЦП секретареві судового засідання Бровчук Ю.В. вона вважає правомірним, оскільки згідно з пунктом 2.13 Посадової інструкції секретаря судового засідання відділу документального забезпечення і контролю Київського окружного адміністративного суду, яка була затверджена наказом керівника апарату суду від 18 травня 2017 року № 12, до кола обов’язків секретаря судового засідання віднесено обов’язок виконувати доручення судді, що стосується організації розгляду судових справ. Організація розгляду справ включає в себе й надсилання копій судових рішень для внесення до ЄДРСР, тому вона вважає, що мала право надавати доручення секретарю судового засідання щодо внесення до ЄДРСР електронних копій судових ухвал.

12 березня 2020 року Бровчук Ю.В. звільнилась за власним бажанням, що підтверджується копією наказу керівника апарату Київського окружного адміністративного суду від 10 березня 2020 року№ 49-к/тр. Натомість, як вказала суддя Брагіна О.Є., систематичне накладення нею на процесуальні документи у вигляді ухвал електронного цифрового підпису, встановлення ознак надсилання документа до ЄДРСР підтверджується відомостями КП «ДСС».

При цьому суддя звернула увагу, що повні тексти ухвал від 17 вересня 2018 року та 12 березня 2019 року були виготовлені у визначений процесуальним законодавством строк та належним чином оформлені, в тому числі і у паперовому вигляді, тому секретар судового засідання Бровчук Ю.В. мала об’єктивну можливість із наявного облікового запису з використанням ЕЦП надіслати судове рішення для його внесення до ЄДРСР.

Суддя визнала, що навіть при надмірному навантаженні зі значною кількістю справ та відсутністю помічника, на якого можна було б покласти виконання великого обсягу технічної роботи за наведених умов для оптимізації власної роботи, несвоєчасне внесення судового рішення до ЄДРСР суперечить Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень від 19 квітня 2018 року та є порушенням, проте просить врахувати, що таке порушення відбулось з об’єктивних причин і не мало своїм наслідком порушення прав та інтересів позивача або інших учасників справи.

Як вказала суддя, ОСОБА1 мав об’єктивну можливість у будь-який час ознайомитись з текстами ухвал у паперовому вигляді при зверненні до суду. Ухвали суду від 17 вересня 2018 року та 12 березня 2019 року були ним отримані, правом на їх оскарження він не скористався.

Більш того, як вказала суддя, несвоєчасне внесення ухвал до ЄДРСР, жодним чином не вплинуло на його право на доступ до правосуддя.

Суддя Брагіна О.Є. зазначила, що з інформації, яка міститься в ЄДРСР, вбачається, що 3 грудня 2020 року ОСОБА1 звернувся з аналогічним позовом до Київського окружного адміністративного суду, ухвалою від 9 грудня 2020 року у справі № 320/12757/20 відкрито спрощене позовне провадження без проведення судового засідання (суддя Кушнова А.О.).

Суддя Брагіна О.Є. при вирішенні питання про притягнення її до дисциплінарної відповідальності просила також урахувати висновки Великої Палати Верховного Суду, викладені у постанові від 3 жовтня 2019 року (справа № 11-638сап19), які в подальшому були враховані у рішенні Вищої ради правосудді від 24 грудня 2019 року № 3630/0/15-19: «...Крім того, Друга Дисциплінарна палата з приводу доводів ОСОБА2 про надмірне навантаження зазначила, що належне ставлення до обов’язків, ефективна організація роботи судді позитивно вплинули б на строки розгляду справ, строки виготовлення повних текстів судових рішень. Велика Палата Верховного Суду з цього приводу зазначила, що дисциплінарний орган не проаналізував доводів судді про те, що з урахуванням кількості справ, які перебувають у його провадженні, навіть за найменших витрат робочого часу (однієї години на кожну справу), він об’єктивно не мав можливості дотриматись строків їх розгляду, зважаючи також на те, що нормами КПК України для вирішення певних питань установлені скорочені строки».

Також загальною позицією дисциплінарного органу в особі Першої та Третьої палат Вищої ради правосуддя (рішення від 12 червня 2020 року № 1819/1дп/15-20 та рішення від 12 лютого 2020 року № 410/3дп/15-20) є висновок про те, що несвоєчасне внесення до ЄДРСР відомостей не є безумовною підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Також суддя Брагіна О.Є. посилається на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 березня 2020 року № 752/1дп/15-20, яким було відмовлено у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, та на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосудді від 12 жовтня 2020 року № 2815/2дп/15-20, яким скаргу було залишено без розгляду та повернуто скаржнику.

Друга Дисциплінарна палата, проаналізувавши пояснення судді Брагіної О.Є., дійшла висновку, що вони не спростовують встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин.

Твердження судді щодо своєчасного виготовлення нею повних текстів судових рішень за допомогою текстового редактора Microsoft Word – ухвал від 17 вересня 2018 року та 12 березня 2019 року взагалі нічим не підтверджено (до пояснень судді не додано жодного підтвердження, як, наприклад, скриншот екрана, на якому відображено файл текстового редактора Microsoft Word та його властивості із зазначенням дати його створення).

Щодо розподілу повноважень між суддею Брагіною О.Є. та секретарем судових засідань Бровчук Ю.В. (яка на сьогодні звільнена з посади) за відсутності у судді з липня 2018 року по грудень 2019 року помічника, та щодо того, що вказана секретар судових засідань мала об’єктивну можливість із наявного облікового запису з використанням ЕЦП надіслати судове рішення для його внесення до ЄДРСР, варто вказати таке.

Відповідно до підпункту 6 пункту 1 розділу І Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення – створений в АСДС електронний документ, підписаний ЕЦП судді, що ухвалив таке судове рішення, в разі колегіального розгляду – електронними цифровими підписами всіх суддів, що входять до складу колегії, або іншої особи, визначеної згідно з [пунктом 2](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v1200910-18#n67) розділу III цього Порядку. Такий документ має бути ідентичним за документарною інформацією та реквізитами оригіналу судового рішення в паперовій формі.

З огляду на вказаний Порядок рішення, постановлені суддею Брагіною О.Є., повинні бути підписані тільки ЕЦП судді, жодним чином обов’язок з підписання судових рішень не міг бути покладений на секретаря судового засідання.

Пояснення судді стосовно того, що ОСОБА1 мав можливість у будь-який час ознайомитись із текстами ухвал у паперовому вигляді при зверненні до суду також не заслуговують на увагу з огляду на таке.

Із доданої до дисциплінарної скарги Рудяка Я.М. ксерокопії листа Київського окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2018 року вих. № 02-41/5966/18 за підписом в. о. керівника апарату суду Кузик Т.М. на запит ОСОБА1 від 25 жовтня 2018 року про отримання публічної інформації вбачається, що судом у справі № 810/4217/18 постановлено ухвалу від 15 серпня 2018 року про залишення позовної заяви без руху та надання строку для усунення недоліків. Така копія листа також міститься в копіях матеріалів справи № 810/4217/18 (а.с. 63, 64), яка була додана ОСОБА1 до його заяви про відвід судді.

Із доданої до дисциплінарної скарги ксерокопії листа Київського окружного адміністративного суду від 22 лютого 2019 року вих. № 01-22/1321/19 за підписом в. о. керівника апарату суду Кузик Т.М. на звернення ОСОБА1 від 1 лютого 2019 року щодо справи № 810/4217/18 вбачається, що ухвалою від 17 вересня 2018 року позовну заяву залишено без руху, надано строк для усунення недоліків, таку ухвалу надіслано на його адресу 18 лютого 2019 року.

Із вказаних листів вбачається, що у справі № 810/4217/18 станом на 30 жовтня 2018 року не існувало інших процесуальних рішень, крім ухвали від 15 серпня 2018 року, а станом на 22 лютого 2019 року вже також була наявна ухвала від 17 вересня 2018 року.

Несвоєчасне виготовлення ухвал суду від 17 вересня 2018 року та 12 березня 2019 року також підтверджується несвоєчасним надсиланням їх копій на адресу позивача. У копіях матеріалів справи № 810/4217/18 наявні супровідні листи про надіслання копій ухвал від 17 вересня 2018 року та 12 березня 2019 року, датовані 17 вересня 2018 року та 12 березня 2019 року відповідно. Проте на зворотному боці цих супровідних листів наявні відмітки відділу документального забезпечення і контролю (канцелярії), з яких вбачається, що вказані супровідні листи передані для надсилання тільки 18 лютого та 3 червня 2019 року відповідно.

З довідок про навантаження суддів Київського окружного адміністративного суду за 2018 та 2019 роки вбачається, що навантаження судді Брагіної О.Є. порівняно з іншими суддями цього суду є середнім. В її провадженні перебувало: у 2018 році – 584 справи (з них надійшло 451, розглянуто 388, залишок 196); у 2019 році – 644 справи (з них надійшло 434, розглянуто 500, залишок 143).

Таке навантаження судді Брагіної О.Є. не може бути об’єктивною причиною недотримання суддею встановлених законом строків розгляду справи, виготовлення судового рішення та несвоєчасного надання його копії для внесення до ЄДРСР.

Оцінюючи викладені обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя з огляду на надані суддею Брагіною О.Є. пояснення дійшла висновку, що вони не містять даних про наявність об’єктивних причин, що унеможливили вжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 810/4217/18 протягом строку, встановленого законом, а також складання повних текстів судових рішень та своєчасне надсилання їх до ЄДРСР.

Аналізуючи зібрані матеріали дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила, що вказані обставини свідчать про те, що суддею Київського окружного адміністративного суду Брагіною О.Є. допущено такі порушення.

Статтею 129 Конституції України визначено, що однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до пункту 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Нормами КАС України визначено, що основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом. Розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Згідно з пунктом 11 частини першої статті 4 КАС України розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав, невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З урахуванням встановлених обставин Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Київського окружного адміністративного суду Брагіною О.Є. не вжито заходів щодо розгляду справи № 810/4217/18 протягом розумного строку, встановленого КАС України, що становить склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»*.*

Також Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею Брагіною О.Є. допущено зволікання з виготовленням вмотивованих судових рішень – ухвал від 17 вересня 2018 року та 12 березня 2019 року, що суперечить вимогам статті 243 КАС України, а також несвоєчасне надання суддею копії судового рішення – ухвали від 12 березня 2019 року для її внесення до ЄДРСР.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Згідно із частиною третьою статті 3 вказаного Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді, який ухвалив таке судове рішення, а в разі колегіального розгляду – ЕЦП усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування.

Електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС. Реєстраційні відомості, зазначені в пункті 3 розділу II цього Порядку, надсилаються до Реєстру у складі електронного документа, який вони описують.

Обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Дисциплінарною палатою встановлено, що в ЄДРСР наявна електронна копія ухвали від 17 вересня 2018 року, яка була надіслана судом до ЄДРСР 14 лютого 2019 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/79811274>), однак така ухвала була виготовлена суддею тільки 13 лютого 2019 року. З наведеного вбачається, що зазначена ухвала була надіслана до ЄДРСР наступного дня після її створення, що не може свідчити про несвоєчасне надання суддею копії такої ухвали для її внесення до ЄДРСР.

Також Дисциплінарною палатою встановлено, що в ЄДРСР наявна електронна копія ухвали від 12 березня 2019 року, яка була надіслана судом до ЄДРСР 30 травня 2019 року (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/82074350>), однак така ухвала була виготовлена суддею тільки 22 травня 2019 року. З викладеного вбачається, що суддею Брагіною О.Є. не було дотримано встановленого строку надсилання електронного примірника судового рішення – ухвали від 12 березня 2019 року, яка, як встановлено, була виготовлена тільки 22 травня 2019 року, для внесення її до ЄДРСР. Вказану ухвалу було надіслано через вісім днів після її виготовлення.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Оскільки суддею Брагіною О.Є. було несвоєчасно виготовлено ухвали від 17 вересня 2018 року та 12 березня 2019 року, а також несвоєчасно надано копію ухвали від 12 березня 2019 року для її внесення до ЄДРСР, зазначене становить склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»*.*

Крім того, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що дії судді Брагіної О.Є. під час розгляду справи № 810/4217/18 не можуть вказувати на допущення нею істотного порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасником судового процесу – позивачем ОСОБА1 наданих йому процесуальних прав (підпункт «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), з огляду на таке.

Порушення строків надсилання позивачу ОСОБА1 копій ухвал від 17 вересня 2018 року та від 12 березня 2019 року не може бути істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасником судового процесу наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Відповідно до  частини другої статті 169 КАС України в ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів **з дня вручення ухвали** про залишення позовної заяви без руху.

Частиною другою статті 121 КАС України визначено, що встановлений судом процесуальний строк може бути продовжений судом за заявою учасника справи, поданою до закінчення цього строку, чи з ініціативи суду.

Ухвалою від 15 серпня 2018 року ОСОБА1 був наданий строк для усунення недоліків, який становив десять днів із дня отримання ухвали суду.

Ухвалою від 17 вересня 2018 року ОСОБА1 продовжено встановлений судом строк на усунення недоліків позовної заяви на п’ять днів з моменту одержання копії цієї ухвали.

З аналізу вказаних норм вбачається, що реалізація права позивача на виправлення недоліків позовної заяви, які були встановлені судом, виникає саме з моменту отримання ним відповідної ухвали, а не з дати її постановлення.

 Також частиною сьомою статті 169 КАС України передбачено оскарження ухвали про повернення позовної заяви.

Ухвала Київського окружного адміністративного суду від 12 березня 2019 року про повернення позовної заяви позивачем ОСОБА1 до суду апеляційної інстанції не оскаржувалась.

Відповідно до частини восьмої статті 169 КАС України
повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

Встановлено, що ОСОБА1 у грудні 2020 року повторно звернувся до Київського окружного адміністративного суду з позовом до Міністерства внутрішніх справ України про визнання протиправною бездіяльності, зобов’язання вчинити певні дії (справа № 320/12757/20). Ухвалою Київського окружного адміністративного суду від 9 грудня 2020 року (суддя Кушнова А.О.) відкрито провадження у вказаній справі та вирішено, що вказана справа буде розглядатися за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено, що суддею Брагіною О.Є. під час розгляду справи було допущено істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасником судового процесу – позивачем ОСОБА1 наданих йому процесуальних прав.

Аналізуючи зібрані матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила обставини, які свідчать, що суддею Брагіною О.Є. внаслідок недбалості у зв’язку з неналежним ставленням до службових обов’язків не вжито заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, допущено зволікання з виготовленням вмотивованих судових рішень у справі, несвоєчасно надано копію судового рішення для його внесення до ЄДРСР.

Такі дії судді Брагіної О.Є. призвели до того, що позивач ОСОБА1 з 2018 року не може отримати довідку, яка йому потрібна для перерахунку пенсії.

Таким чином, дії судді Брагіної О.Є. слід кваліфікувати як невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, вчинені внаслідок недбалості, що утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаної судді не закінчився.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Із наданої головою Київського окружного адміністративного суду Басаєм О.В. характеристики вбачається, що суддя Брагіна О.Є. за час роботи у Київському окружному адміністративному суді зарекомендувала себе як сумлінна, принципова, справедлива суддя, має високі моральні та ділові якості, постійно удосконалює організацію своєї роботи, навички та досвід, постійно приділяє увагу підвищенню рівня інтелектуальних здібностей шляхом відвідування семінарів, тренінгів, конференцій, соціально активна, має здатність до саморозвитку. Вимоглива до себе та оточуючих, відповідально ставиться до виконання покладених обов’язків, наполеглива у досягненні поставленої мети. Зазначені особистісні характеристики спрямовує на реалізацію внутрішнього потенціалу. До колег по роботі ставиться з повагою.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 березня 2020 року № 725/2дп/15-20, залишеним без змін рішенням Вищої ради правосуддя від 16 червня 2020 року № 1849/0/15-20, суддю Київського окружного адміністративного суду Брагіну О.Є. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 листопада 2020 року № 3279/1дп/15-20, залишеним без змін рішенням Вищої ради правосуддя від 1 лютого 2021 року № 331/0/15-21, суддю Київського окружного адміністративного суду Брагіну О.Є. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове, строком на шість місяців, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Кодексу адміністративного судочинства України і суддівської етики та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддю Київського окружного адміністративного суду Брагіну О.Є. вже двічі було притягнуто до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарні стягнення не погашені.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосовано до судді
Брагіної О.Є., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя з огляду на зазначене та на обставини, що підлягають врахуванню відповідно до статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», в тому числі характер дисциплінарних проступків судді Брагіної О.Є., допущених нею внаслідок недбалості, позитивну характеристику судді, рівень її суддівського навантаження, наявність непогашених дисциплінарних стягнень, вважає пропорційним і достатнім застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Київського окружного адміністративного суду Брагіну Олександру Євгеніївну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею та скаржником до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**